



## Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav  
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov  
IČO: 01312774, DIČ: CZ 01312774

SPU 514437/2025



Praha 2. 4. 2026  
Sp. zn.: SP9723/2025-202001  
Č.j.: SPU 514437/2025  
UID: spusdms00000016228621

Vyřizuje: Mgr. Klára Votavová  
Telefon: 729922341  
E-mail: klara.votavova@spu.gov.cz  
ID DS: z49per3

### ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SPÚ“), v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Miroslavy Aschenbrennerové, bytem Na Parcelách 219, Liblice, 282 01 Český Brod a Tomáše Aschenbrennera, bytem Na Parcelách 219, Liblice, 282 01 Český Brod, který současně zastupuje na základě plných mocí odvolatele Libora Aschenbrennera, bytem Dyje 52, 669 02 Dyje a odvolatelku Marii Novotnou, bytem Pujmanové 1545/38, 140 00 Praha 4 (dále jen „odvolatelé“), rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, Pobočky Klatovy, č.j. SPU 397955/2025 ze dne 14. 10. 2025 a rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

**odvolání se zamítá,  
rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro  
Plzeňský kraj, Pobočky Klatovy o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav  
v k. ú. Svojšice u Sušice  
č.j. SPU 397955/2025 ze dne 14. 10. 2025 se potvrzuje.**

Účastníci řízení dle § 5 zákona v souvislosti s § 68 správního řádu:

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.*

## Odůvodnění

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Klatovy vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území Svojsice u Sušice (dále jen „KoPÚ“) dle zákona 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a dále dle vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“) a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Dne 3. 7. 2020 vydala pobočka dle § 11 odst. 4 zákona rozhodnutí č.j. SPU 199710/2020 o schválení návrhu KoPÚ, které bylo v rámci odvolacího řízení zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání rozhodnutím ze dne 20. 11. 2020 č.j. SPU 397770/2020.

Zpracovatelem návrhu byla společnost Geodetické služby Plzeň spol. s r.o., se sídlem Popelnicevá 1035/60, Doubravka, Plzeň, osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav byl Ing. Jan Matějka. Dne 23. 11. 2021 byla uzavřena dohoda o ukončení smlouvy o dílo s touto společností. Dne 2. 12. 2022 byla uzavřena nová smlouva o dílo se zpracovatelem návrhu společností GEOPOZEM CB, s.r.o. České Budějovice, se sídlem Staroměstská 1504/1, České Budějovice, osobou s úředním oprávněním je Ing. Miloslav Jodl (dále jen „zpracovatel“).

Pobočka vydala podle § 11 odst. 4 zákona dne 14. 10. 2025 rozhodnutí pod č.j. SPU 397955/2025, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle § 11 odst. 5 zákona doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách pobočky, příslušného obecního úřadu a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno společné odvolání účastníků řízení:

- **Tomáš Aschenbrenner**, vlastník podílu ve výši id. 1/8 na pozemcích vedených na LV 162 v k.ú. Svojsice u Sušice.
- **Libor Aschenbrenner**, vlastník podílu ve výši id. 1/4 na pozemcích vedených na LV 162 v k.ú. Svojsice u Sušice – zastoupený Tomášem Aschenbrennerem na základě plné moci udělené dne 9. 8. 2017.
- **Miroslava Aschenbrennerová**, vlastnice podílu ve výši id. 1/8 na pozemcích vedených na LV 162 v k.ú. Svojsice u Sušice.
- **Marie Novotná**, vlastnice podílu ve výši id. 1/4 na pozemcích vedených na LV 162 v k.ú. Svojsice u Sušice – zastoupena Tomášem Aschenbrennerem na základě plné moci udělené dne 14. 8. 2017.

Všem výše uvedeným vlastníkům bylo rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ doručeno dne 29. 10. 2025. Poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 13. 11. 2025. Společné odvolání vlastníků bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě podle § 83 odst. 1 správního řádu dne 10. 11. 2025.

Pobočka vyzooměla podle § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 492133/2025 ze dne 4. 12. 2025 vyvěšenou na příslušných úředních deskách, a to současně s upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 30. 12. 2025. Pobočka neobdržela ve stanovené lhůtě žádné vyjádření účastníků řízení.

Pobočka podle § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle § 2 odst. 6 zákona o SPÚ rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky.

Odvolací orgán v souladu s § 89 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného

rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžadoval-li to veřejný zájem.

### **Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:**

Řízení o KoPÚ zahájilo Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Klatovy (dále jen „pozemkový úřad“) na základě § 6 zákona, neboť pozemkový úřad shledal důvody, naléhavost a účelnost provedení pozemkových úprav za opodstatněné. Zahájení řízení o KoPÚ oznámil pozemkový úřad veřejnou vyhláškou č.j. 637/2009 ze dne 9. 3. 2010 (§ 6 odst. 4 zákona), která byla ode dne 12. 3. 2010 vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce pozemkového úřadu. Veřejná vyhláška byla současně vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Petrovice u Sušice. Posledním dnem lhůty, tj. 27. 3. 2010, bylo řízení o KoPÚ zahájeno (§ 6 odst. 5 zákona).

Pozemkový úřad dopisem č.j. 637/2009 ze dne 21. 9. 2010 vyrozuměl podle § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení dotčené orgány státní správy a vyzval je ke stanovení podmínek k ochraně svých zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Písemné pověření ke vstupu na pozemky č.j. 637/2009 ze dne 1. 12. 2011 bylo podle § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úřední desce Obecního úřadu Petrovice u Sušice a pozemkového úřadu.

K nesouladům druhů pozemků, které byly zjištěny v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v katastru nemovitostí (dále jen „KN“), vydaly dotčené orgány stanovisko ze dne 28. 3. 2012 podle tehdy platného znění § 3 odst. 3 vyhlášky č. 545/2002 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav. Po upřesnění obvodu byl soupis nesouladů rozšířen a dotčené orgány k němu vydaly doplňující stanovisko ze dne 17. 1. 2014. Součástí spisové dokumentace je soupis nesouladů druhů pozemků a jejich grafické znázornění v mapě.

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon o SPÚ. Tímto zákonem došlo k vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Na základě zákona o SPÚ se pozemkový úřad od 1. 1. 2013 změnil na Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočku Klatovy (dále jen „pobočka“).

Úvodní jednání (§ 7 zákona), které proběhlo dne 25. 4. 2013, bylo svoláno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 043472/2013 ze dne 2. 4. 2013. Pozvánka na úvodní jednání byla všem známým účastníkům řízení doručována do vlastních rukou dopisem č.j. SPU 039106/2013 ze dne 2. 4. 2013. Podle § 5 odst. 5 zákona byl na úvodním jednání zvolen sbor zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“) v počtu 2 volených členů, 2 náhradníků a 3 nevolených členů podle § 5 odst. 6 zákona. Účastníci řízení byli seznámeni s účelem, formou, cílem, předpokládaným obvodem KoPÚ, s postupem při zpracování a projednávání návrhu KoPÚ a s dalším průběhem řízení. Byl projednán postup při stanovení nároků vlastníků pozemků a rovněž byly přítomným účastníkům řízení podány informace o postupu projektových a geodetických prací. Z úvodního jednání byl pořizen zápis a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace. Zápis z úvodního jednání byl zaslán všem vlastníkům pozemků v předpokládaném obvodu KoPÚ dopisem č.j. SPU 190277/2013 ze dne 17. 5. 2013.

Dohoda podle § 10 odst. 1 vyhlášky byla s Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrálním pracovištěm Klatovy (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 26. 7. 2013.

V souladu s § 9 odst. 5 zákona jmenoval vedoucí pobočky dne 19. 6. 2013, 28. 1. 2015, 12. 9. 2017 a dne 24. 10. 2018 komisi pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 256303/2013, SPU 043789/2015, SPU 425225/2017, SPU 485203/2018).

Zjišťování průběhu hranic pozemků proběhlo ve dnech 29. 7. – 2. 8. 2013, 16. 2. 2015, 6. 10. 2017, 24. 11. 2017 a 16. 11. 2018. Katastrální úřad vydal dne 12. 12. 2018 kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností (§ 9 odst. 6 zákona).

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů od 20. 2. 2014 na Obecním úřadě Petrovice u Sušice. Oznámení o vyložení soupisu nároků bylo vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Petrovice u Sušice a soupisy nároků byly doručeny do vlastních rukou vlastníkům pozemků dopisem č.j. SPU 073347/2014 ze dne 19. 2. 2014. K soupisu podali námitku odvolatelé, při jejímž vyřízení došlo k úpravě obvodu KoPÚ, jak bude uvedeno níže u vypořádání odvolacích námitek. Konzultační den k podrobnějšímu vysvětlení a bližšímu seznámení s obsahem soupisu nároků se zpracovatelem návrhu KoPÚ se konal 4. 3. 2014 na Obecním úřadě Petrovice u Sušice.

Pobočka ustanovila obec Petrovice u Sušice jako opatrovníka vlastníkům podle § 5 odst. 4 zákona ve spojení s § 32 odst. 2 správního řádu, když vydala dne 14. 4. 2014 usnesení o ustanovení opatrovníka č.j. SPU 158334/2014 (toto opatrovnictví bylo zrušeno ke dni 17. 6. 2020), SPU 168815/2014, SPU 169771/2014, SPU 169864/2014 (toto opatrovnictví bylo zrušeno ke dni 28. 8. 2025), a dne 1. 2. 2017 vydala pobočka další usnesení č.j. SPU 035333/2017.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Podle § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ seznámen sbor zástupců na jednání dne 11. 7. 2014.

Plán společných zařízení byl předložen dotčeným orgánům dopisem č.j. SPU 409597/2014 ze dne 29. 8. 2014, které se k němu vyjádřily podle § 9 odst. 10 zákona.

Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na SPÚ zřízeny regionální dokumentační skupiny. Dne 25. 9. 2014 projednala Regionální dokumentační skupina pro Plzeňský a Karlovarský kraj předaný PSZ.

Dne 23. 9. 2014 byl PSZ schválen na zasedání Zastupitelstva obce Petrovice u Sušice usnesením, které je součástí spisové dokumentace.

Pobočka podle § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušné obce, kde bylo možno od 1. 6. 2017 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ (zpracovaný ke květnu 2017). Zároveň o tom vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 258081/2017 ze dne 31. 5. 2017 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námitky a připomínky u pobočky.

Dopisem č.j. SPU 349344/2017 ze dne 27. 7. 2017 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 25. 8. 2017, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven záznam a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.

Následně, po závěrečném jednání, došlo v březnu 2018 k přepracování návrhu KoPÚ, když došlo k úpravě hranice území řešeného v KoPÚ, a to na základě výsledků zjišťování průběhu hranic pozemků neřešených dle § 2 zákona. Dopisem č.j. SPU 219164/2018 ze dne 10. 5. 2018 byli účastníci řízení o této skutečnosti informováni a současně jim pobočka sdělila, že bude upravený návrh KoPÚ znovu vystaven. Pobočka podle § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušné obce, kde bylo možno od 16. 5. 2018 po dobu 30 dnů nahlédnout do přepracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 230203/2018 ze dne 15. 5. 2018 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námitky a připomínky u pobočky.

Dne 18. 6. 2018 se konalo závěrečné jednání na Obecním úřadě Petrovice u Sušice. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis, který je součástí spisové dokumentace.

Pobočka vydala dne 3. 7. 2020 rozhodnutí č.j. SPU 199710/2020, kterým schválila návrh KoPÚ v k.ú. Svojšíce u Sušice, zpracovaný Ing. Janem Matějkou. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle § 11 odst. 5 zákona doručeno

veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách pobočky, příslušného obecního úřadu a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 99,93 % výměry řešených pozemků ve smyslu § 2 zákona. Proti tomuto rozhodnutí podal Tomáš Aschenbrenner jako účastník řízení a zároveň jako zmocněný zástupce dalších účastníků řízení Libora Aschenbrennera, Miroslavy Aschenbrennerové a Marie Novotné odvolání. Odvolací orgán dne 2. 11. 2020 rozhodnutím č.j. SPU 397770/2020 dle § 90 odst. 1 správního řádu prvoinstanční rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. Odvolací orgán zavázal pobočku zejména k tomu, aby byl dodržen zákonný postup při aktualizaci PSZ, aby byly zajištěny souhlasy příslušných správních úřadů dle § 3 odst. 3 zákona, resp. aktualizace soupisů nároků vlastníků pozemků a aby bylo zajištěno vystavení platné verze návrhu KoPÚ a nedošlo k žádným úpravám KoPÚ po uskutečněném závěrečném jednání.

Na základě rozhodnutí odvolacího orgánu byla podstatná část úkonů správního řízení o KoPÚ provedena pobočkou znovu, jak je uvedeno níže. Dopisem ze dne 1. 12. 2021 pobočka přerušila práce na KoPÚ z důvodu ukončení smluvního vztahu se zhotovitelem Geodetické služby Plzeň spol. s r.o. a nutnosti vyhlášení nového výběrového řízení na nového zhotovitele KoPÚ. Oznámení o přerušení řízení bylo doručeno veřejnou vyhláškou č.j. SPU 445197/2021 ze dne 1. 12. 2021. Řízení bylo přerušeno od 23. 12. 2021. V řízení bylo pokračováno oznámením č.j. SPU 451043/2022 ze dne 5. 12. 2022, a to od 2. 12. 2022, neboť byl vybrán nový zpracovatel návrhu společnost GEOPOZEM CB, České Budějovice, jménem které zpracoval návrh KoPÚ Ing. Miloslav Jodl jako osoba úředně oprávněná k projektování pozemkových úprav.

Písemné pověření ke vstupu na pozemky ze dne 7. 12. 2022 (SPU 454711/2022), 4. 1. 2023 č.j. (SPU 002262/2023) bylo podle § 6 odst. 9 zákona předem oznámeno na úřední desce Obecního úřadu Petrovice u Sušice a pobočky.

Pobočka doručila vlastníkům, jejichž pobyt byl znám, spolu s průvodním dopisem č.j. SPU 314853/2023 ze dne 9. 8. 2023 nové vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle § 8 odst. 1 zákona, dle stavu v KN ke dni 30. 6. 2023. Na úředních deskách Obecního úřadu v Petrovicích a na pobočce bylo zveřejněno oznámení č.j. SPU 315637/2023 ze dne 9. 8. 2023 o tom, že je soupis nároků vyložen od 18. 8. 2023 po dobu 15 dnů na Obecním úřadě v Petrovicích u Sušice k nahlédnutí, a je možné k němu do 1. 9. 2023 uplatnit námitky.

Projednání soupisu nároků se zpracovatelem se uskutečnilo dne 28. 8. 2023 na Obecním úřadě Petrovice u Sušice.

Pobočka reagovala na námitku k soupisu nároků vlastníka LV 80 dopisem ze dne 5. 9. 2023 a na požadavek vlastníka LV 42 dopisem ze dne 8. 9. 2023. Blíže se není třeba věnovat těmto vyjádřením, neboť nejsou předmětem odvolacích důvodů. Námitku k soupisu nároků podali i odvolatelé. K tomu se odvolací orgán vyjádří v další části rozhodnutí.

Kontrolní dny dle § 9 odst. 24 zákona se uskutečnily dne 12. 1. 2024 a 12. 12. 2024. Jednání sboru zástupců se uskutečnilo dne 12. 10. 2023, 4. 4. 2024, 22. 5. 2024 a dne 25. 6. 2025, kde byli členové seznámeni s návrhem aktualizovaného plánu společných zařízení.

Plán společných zařízení byl přepracován a dopisem pobočky č.j. SPU 133296/2024 ze dne 8. 4. 2024, SPU 160656 ze dne 24. 4. 2024 a SPU 222651/2025 ze dne 3. 6. 2025 byl předložen dotčeným orgánům k vyjádření podle § 9 odst. 10 zákona.

Dne 19. 6. 2024 projednala PSZ Regionální dokumentační komise pro Plzeňský a Karlovarský kraj.

Po vypořádání připomínek dotčených orgánů byl dne 25. 6. 2025 s PSZ, aktualizovaným ke dni 29. 4. 2025, v souladu s § 9 odst. 11 zákona, seznámen sbor zástupců a následně byl dne 25. 6. 2025 projednán a schválen Zastupitelstvem obce Petrovice u Sušice (usnesení z 13. veřejného jednání ZO Petrovice u Sušice, konaného dne 25. 6. 2025).

V souladu s § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. V případě, kdy se vlastníci k návrhu nového uspořádání pozemků nevyjádřili, pobočka je písemně vyzvala, aby tak učinili ve stanovené lhůtě současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Pobočka podle § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a obce Petrovice u Sušice, že je možné od 4. 7. 2025 po dobu 30 dní (tj. do 3. 8. 2025) nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 253108/2025 ze dne 26. 6. 2025 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky s upozorněním, že k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží.

Ze spisové dokumentace odvolací orgán zjistil, že během lhůty k podání námitek pobočka obdržela námítku vlastníků pozemků vedených na LV 26 a LV 27. S námítkou se pobočka vypořádala sdělením č.j. SPU 358644/2025 ze dne 2. 9. 2025, ve kterém uvedla, že jejich požadavku nebylo možné vyhovět, přestože byly hledány různé varianty řešení s původním vlastníkem. K návrhu nového uspořádání pozemků podali námítku i odvolatelé. Vypořádání jejich námítky je popsáno v další části rozhodnutí.

Dopisem č.j. SPU 354653/2025 ze dne 1. 9. 2025 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 24. 9. 2025 v Petrovicích u Sušice. Na závěrečném jednání byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém má být rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis, který je součástí spisové dokumentace.

Závěrečného jednání se odvolatelé nezúčastnili. Zápis ze závěrečného jednání byl rozeslán všem účastníkům řízení.

Předložený návrh odsouhlasili vlastníci 89,1 % výměry řešených pozemků ve smyslu § 2 zákona. Podle § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu § 2 zákona. Výměra pozemků řešených ve smyslu § 2 zákona činí v daném případě 234,67 ha.

Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 10. 11. 2025 podáno včasné odvolání, o kterém se vede toto odvolací řízení.

#### **Obsah podaného odvolání:**

Odvolatelé jím vyjadřují nesouhlas se směnou pozemku p.č. 1126/1 a odsunutím pozemku p.č. 1125/3 – umělý tok mimo obvod KoPÚ, do neřešených. Jako další námítku uvádí: *„Bylo záměrně provedeno rozdělení stavby řádně zkolaudovaného melioračního celku, rozhodnutí ONV v Klatovech, ONVK VLHZ 2283-235, ze dne 29.12.1982, aby byl zamezen přístup na parcelu č. 1126/1 a p.č. 1125/3 – vod. tok, na kterou ze zákona a uložené povinnosti vlastníků pro její údržbu musí být umožněn přístup ze sousedních parcel. Tímto nebyl problém vyřešen, protože ani majoritní vlastník není nad zákonem, měl by toto respektovat.*

*Směna p.č. 1126/1 části mel. celku s bahnitou půdou nemá žádnou logiku, ani oporu v zákoně, měla by být provedena po dohodě a souhlasem vlastníků, v zájmu cílů pozem. úprav, hospodaření s vodou v krajině a její řádné údržby. Není možné, aby 14-leté šikaně spoluvlastníků došlo k pošlapání principu pozem. úprav a práv vlastníků, úředníky státní správy.*

*Přístupová cesta ke stavbě mel. celku, jehož součástí jsou obě dvě parcely, byla a měla by být i nadále, protože jinak by nemohl být mel. celek řádně zkolaudován a udržován. V rámci pozemkových úprav a hospodaření s vodou by byli spoluvlastníci zde zřídit mokřad, rádi podpořeny ze stran úřadů.*

*Spoluvlastníci žádají o zachování stávajících práv a povinností u nemovitostí, vedených na LV 162 v KÚ Svojsíce u Sušice.“*

## **Stanovisko pobočky k podanému odvolání:**

„Pozemek p.č. 1126/1, k.ú. Svojšice u Sušice nebyl směněn, ale umístěn v rámci tvorby návrhu nového uspořádání pozemků v řešeném území v souladu s ustanovením § 10 zákona č. 139/2002 Sb., v platném znění, a je zcela přístupný, a pozemek p.č. 1125/3, k.ú. tamtéž je v režimu „mimo obvod“, neboť k jeho řešení spoluvlastníci LV 162 nedali souhlas s řešením v pozemkových úpravách – dopis (k soupisu nároků) ze dne 3. 3. 2014, přijatý 4. 3. 2014 (pozemek, na němž se nachází vodní tok, lze v pozemkových úpravách řešit dle § 2 pouze se souhlasem vlastníka – § 8 odst. 2) vyhlášky č. 545/2002 Sb., pozemky uvedené v § 3 odst. 3 zákona); v průběhu následujících let obdržela pobočka další opakované nesouhlasy, což vedlo k neustálým úpravám návrhu. Poté vydala pobočka pod č.j. SPU 200483/2018 dne 26. 4. 2018 usnesení o tom, že spoluvlastníci LV 162, na základě opakovaných nesouhlasů s řešením v poz. úpravách, přestávají být účastníky řízení (vlastníci pozemků neřešených dle § 2 zákona nejsou účastníky řízení - § 5 odst. 1 písm. a) zákona) a zařadila uvedené pozemky mezi neřešené dle § 2 zákona. V té souvislosti provedla pobočka úpravu obvodu – pozemek p.č. 1126/1 k.ú. Svojšice u Sušice zařadila mezi pozemky neřešené dle § 2 zákona a pozemek p.č. 1125/3 k.ú. tamtéž jako pozemek mimo obvod pozemkových úprav. S tím samozřejmě souviselo provedení šetření - zjišťování hranic obvodů. Na základě uvedeného bylo ze strany spoluvlastníků LV 162 proti uvedenému usnesení podáno odvolání a odvolací orgán uvedené usnesení zrušil. Následně pobočka Klatovy pozemek p.č. 1125/3 – koryto potoka, k jehož řešení v rámci pozemkových úprav nebyl dán souhlas, ponechala zařazený mimo obvod, ale pozemek p.č. 1126/1, který je zemědělskou půdou, ponechala jako řešený dle § 2 zákona.

SPÚ PK, pobočce Klatovy nepřísluší posuzovat celistvost melioračních staveb, včetně jejich údržby. Toto není předmětem pozemkových úprav a pokud jde o zpřístupnění pozemků v rámci pozemkových úprav, pak se jedná o jedno z opatření plánu společných zařízení - zpřístupnění pozemků za účelem jejich obhospodařování dle výše uvedeného zákona, nikoliv za účelem údržby meliorační sítě dle zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.

Přítomnost meliorační sítě v pozemku není předmětem řízení o komplexních pozemkových úpravách a rovněž není určujícím kritériem pro tvorbu návrhu nového uspořádání pozemků. Základem pro tvorbu návrhu je schválený plán společných zařízení a po té zhotovitel při tvorbě návrhu postupuje v souladu s ustanovením § 10 zákona a jednotlivé varianty návrhu projednává s jednotlivými vlastníky.

Pozemky p.č. 1126/1 a 1125/3, k.ú. Svojšice u Sušice nikdy v minulosti, před změnou katastrální hranice v této lokalitě, neměly samostatný přístup z k.ú. Svojšice u Sušice, ale byly přístupné z místní komunikace p.č. 294, k.ú. Částkov u Svojšic, jak je patrné z mapy původního pozemkového katastru.

Dle standardně dostupných informací VÚMOP lze zjistit, že jak v pozemku p.č. 1126/1, tak i v nově navrženém pozemku nově označeném p.č. KN 1836 se nachází meliorační sít, realizovaná ve stejném časovém období.

Zásadně se ohrazujeme proti nařčení ze šikany spoluvlastníků LV 162.

Spoluvlastníci LV 162 nebyli a nejsou kráceni na svých právech a z návrhu jednoznačně vyplývá, že byla dodržena míra přiměřenosti a kvality, daná výše citovaným ustanovením zákona, neboť nově navržený pozemek spoluvlastníků LV 162, k.ú. Svojšice u Sušice vykazuje následující hodnoty:

Cena: - 1,0 % (zákonná tolerance +- 4 %)

Výměra: + 0,4 % (zákonná tolerance +- 10 %)

Vzdálenost: +18,5 % (zákonná tolerance +- 20 %)

Pozemek je přístupný po stávající polní cestě, nově označené p.č. KN 2140, k.ú. Svojšice u Sušice.“

## Posouzení odvolacího orgánu:

Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že odvolatelé jsou spoluvlastníky pozemku 1126/1 – druhově veden v KN jako orná půda, dle skutečného stavu v terénu trvalý travní porost, o výměře 2163 m<sup>2</sup>, který je řešen v rámci KoPÚ dle § 2 zákona a pozemku 1125/3 – vodní plocha se způsobem využití jako koryto vodního toku, o výměře 428 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Svojšice u Sušice, vedených na LV 162.

Pozemek 1125/3 byl zařazen mimo obvod KoPÚ a pozemek 1126/1 byl v rámci KoPÚ směněn za pozemek prac. p.č. 162/1, dle návrhu trvalý travní porost, o výměře 2172 m<sup>2</sup>, v k.ú. Svojšice u Sušice. Tento nově navržený pozemek je zpřístupněn přístupovou cestou VC7a.

Rozdíl v kritériích dle § 10 zákona mezi původním pozemkem a navrženým pozemkem činí +0,4 % ve výměře (původní výměra 2163 m<sup>2</sup>, nová výměra 2172 m<sup>2</sup>), -1,0 % v ceně (původní cena 5 170 Kč, nová cena 5 120 Kč) a +18,5 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost 384 m, nová vzdálenost 455 m). Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona, odvolatelé nebyli poškozeni.

Odvolatelé v úvodu odvolání uvádí, že nesouhlasí se směnou pozemku 1126/1 a odsunutím pozemku 1125/3 – umělý tok mimo obvod KoPÚ do neřešených.

Dle § 3 odst. 3, věty první, zákona, ve znění platném do 31. 12. 2018, „*Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu*“.

Ustanovení § 11 odst. 5 vyhlášky stanoví „*Jestliže vlastník pozemků uvedených v § 3 odst. 3 zákona souhlasí s jejich řešením ve smyslu § 2 zákona, uvede svůj písemný souhlas v soupisu nároků. Pokud se vlastník ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem podle odstavce 3 nevyjádří k řešení pozemků uvedených v § 3 odst. 3 zákona, je souhlas doložen dokladem o doručení soupisu nároků, který bude ve spisové dokumentaci připojen ke konkrétnímu soupisu nároků*“. Pozemek 1125/3 nebylo možné řešit v pozemkových úpravách, jelikož se jednalo o pozemek druhově označený jako vodní plocha se způsobem využití koryto vodního toku umělé a k jeho řešení v pozemkových úpravách dle § 2 zákona bylo zapotřebí souhlasu vlastníka dle § 3 odst. 3 zákona. Takový souhlas Tomáš Aschenbrenner prokazatelně nedal.

Tomáš Aschenbrenner tento souhlas nevyjádřil a ani neponechal soupis nároků bez reakce, naopak v soupisu nároků zpracovaném ke dni 29. 1. 2014, uvedl: „*Nemohu souhlasit postupem a závěry ze strany orgánu státní moci. Při digitalizaci a pozemkových úprav jsem byl okraden dle pozemkových knih na LV 150 k.ú. Částkov u Sušice (7613621) o 3 029 m<sup>2</sup> půdy. Přidáno bylo 39 m<sup>2</sup> lesního pozemku. Za tento stav by měl někdo zodpovídat a ne tvrdit, že je vše v pořádku. Podávám tímto proti celému řízení protest pro neplatnost*“. K tomuto tvrzení vydal dne 31. 3. 2014 stanovisko katastrální úřad, který uvedl, že celková výměra pozemků evidovaných na LV č. 150 byla při obnově operátu snížena o 205 m<sup>2</sup>. Toto stanovisko bylo Tomáši Aschenbrennerovi zasláno dopisem č.j. SPU 152594/2014 ze dne 3. 4. 2014, s upozorněním, že se však jedná o jiné katastrální území, ve kterém nejsou a nebyly prováděny pozemkové úpravy.

Dopisem SPU 596933/2016 ze dne 23. 11. 2016 a dopisem SPU 112962/2017 ze dne 10. 3. 2017 byly odvolatelům zaslány návrhy nového uspořádání pozemků. Ani s jedním z těchto návrhů nebyl vysloven souhlas.

Následovala četná komunikace mezi pobočkou a panem Aschenbrennerem, resp. odvolateli, ze které byla zřejmá nespokojenost a nedůvěra k celému řízení. Tato komunikace je obsahem složky 18. Požadavky odvolatelů se často opakovaly, přesahovaly působnost pobočky svěřenou jí zákonem, když vyžadovali, aby byly nejprve vyřešeny dřívější křivdy, často zmiňovaným požadavkem bylo zpřístupnění jejich pozemků novou cestou, např. v dopise ze dne 20. 3. 2017 se uvádí: „*Mé stanovisko ve věci je záporné, odmítám komunikaci ohledně poz. reformy, pokud státní instituce nezačnou řešit jádro věci sporu, který nastal již v době*

*kolektivizace, provedení terénních úprav, změnou katastrálních údajů a přesun části parcel do jiného KÚ.*“, v dopise ze dne 19. 9. 2017 se uvádí: *„Žádáme o zaměření a vytýčení v terénu, až po vyřešení přístupové cesty a sporných rozhodnutí“*, v dopise ze dne 2. 10. 2017 se uvádí: *„K oboum parcelám zapsaných na LV č. 162 k.ú. Svojšice u Sušice není přes okolní parcely zajištěn přístup, což nehodlá váš úřad řešit.“*, v dopise ze dne 17. 10. 2017 se uvádí: *„Bez garance přístupu na uvedené pozemky nemohou dát spoluvlastníci souhlas pro převedení řešení v budoucí pozemkové reformě v k.ú. Částkov u Svojšic.“*, v dopise ze dne 20. 11. 2017 se uvádí: *„Stanovisko spoluvlastníků k řešení pozem. reformy je od začátku stejné. Nechtějí se podílet na nezákonném vedení této poz. reformy a účelového výkladu zákona ze strany státní správy.“* a *„U pozemků v ochraně zákona pro spoluvlastníky stále neřeší přístup k těmto pozem. parcelám, které sama vytvořila“* *„Nemá zájem na zaměření nemovitostí zapsaných na LV 162 v k.ú. Svojšice u Sušice, který je bez zajištění přístupu mrhání peněz daň. poplatníků.“*

Na základě této komunikace byla provedena aktualizace soupisu nároků ke dni 2. 3. 2018, ve které byly pozemky 1125/3 i 1126/1 zařazeny mezi pozemky v obvodu pozemkových úprav, avšak neřešené dle § 2 zákona. S tímto soupisem nároků vyjádřili odvolatelé dne 18. 4. 2018 nesouhlas a připojili vyjádření, ve kterém mimo jiné požadovali provedení nápravy vydáním pravomocného rozhodnutí o aktualizaci soupisu nároků a vydání pravomocného rozhodnutí týkajícího se změny na LV 162 v k.ú. Svojšice u Sušice. Zaměřením skutečného stavu řešeného území při zjišťování průběhu hranic pozemků, které se konalo 24. 11. 2017 dle § 9 odst. 4 zákona byla rozloha pozemku 1126/1, dříve evidovaného jako parcela zjednodušené evidence JPK 21, nově zaměřena o velikosti 2163 m<sup>2</sup> a tomuto pozemku bylo přiděleno nové p.č. 1126/1. Rozloha pozemku dosud evidovaného pod JPK 21 dříve činila 2127 m<sup>2</sup>, tzn. rozloha pozemku byla navýšena o 36 m<sup>2</sup>. Dle § 9 odst. 6 zákona, ve znění účinném do 31. 12. 2018, platí: *Na základě zaměření skutečného stavu v terénu (odstavec 4) se upřesní obvod pozemkových úprav a okruh účastníků řízení; pozdější změnu obvodu a okruhu účastníků řízení lze provést, pokud pro to pozemkový úřad shledá důvody. Ve zpracování návrhu je možné pokračovat pouze na základě kladného stanoviska katastrálního úřadu k převzetí výsledku zeměměřických činností provedených ve smyslu odstavce 5.* Dne 23. 1. 2018 vydal katastrální úřad kontrolní záznam o převzetí výsledků zeměměřičských činností a jejich začlenění do katastrálního operátu ke dni 23. 1. 2018. Odvolatelé byli o změně na jejich listu vlastnictví informováni výše uvedeným soupisem nároků.

Dne 26. 4. 2018 pobočka vydala usnesení č.j. SPU 200483/2018, kterým vlastníky pozemků zapsané na LV 162 v katastrálním území Svojšice u Sušice (odvolatele) vyloučila z okruhu účastníků řízení o KoPÚ v souladu s § 28 odst. 1 správního řádu.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání ze dne 12. 5. 2018, kterým nesouhlasili s vyloučením z účastenství na předmětném řízení a vyřazením pozemků do neřešených.

Dne 4. 7. 2018 vydalo ústředí rozhodnutí č.j. SPU 259964/2018, kterým usnesení pobočky dle § 90 odst. 1 správního řádu zrušilo. Hlavním důvodem pro zrušení usnesení byla ta skutečnost, že k vyřazení pozemku 1126/1 z KoPÚ nebyl zákonný důvod, neboť se na tento pozemek nevztahoval § 3 odst. 3 zákona a nebyl tudíž dán ani důvod vyloučit odvolatele z účastenství na řízení o KoPÚ. Souhlas se však vyžadoval u pozemku 1125/3, který je dle KN veden jako vodní plocha se způsobem využití: koryto vodního toku umělé, a to podle § 3 odst. 3 zákona, ve znění platném k 1. 1. 2018. Podle tehdy platného znění zákona bylo možné řešit pozemek vodního toku v pozemkových úpravách dle § 2 zákona pouze se souhlasem vlastníka, tato podmínka v § 3 odst. 3 zákona platila až do 31. 12. 2020. Odvolací orgán uzavřel, že pobočka může vydat opakovaně usnesení pouze v případě, že prokáže zákonný důvod k přeřazení pozemku 1126/1 mezi pozemky neřešené ve smyslu § 2 zákona.

Po vydání rozhodnutí ústředí č.j. SPU 259964/2018 ze dne 4. 7. 2018 pobočka pozemek 1125/3 vyloučila z obvodu pozemkových úprav a pozemek 1126/1 zařadila do pozemků řešených dle § 2 zákona. K této skutečnosti byla vydána technická zpráva ze dne 3. 12. 2018 s náčrtem zjišťování hranic č. 97.

Dopisem ze dne 3. 1. 2019 č.j. SPU 002787/2019 byl vlastníkům LV 162 zaslán aktualizovaný soupis nároků, zhotovený ke dni 6. 12. 2018, ve kterém byl mezi pozemky řešenými podle § 2 zákona uveden pouze pozemek 1126/1 a pozemek 1125/3 byl převeden mezi pozemky nacházející se mimo obvod pozemkových úprav.

S tímto aktualizovaným soupisem nároků odvolatelé nesouhlasili a dopisem ze dne 14. 1. 2019 se vyjádřili takto: „*Soupis nároků účastníků kompl. pozem. úpravy byl proveden při zahájení. Zatím nebylo vydáno žádné pravomocné usnesení, které by tyto nároky v obvodu pozem. úprav v KÚ Svojšice u Sušice měnilo....Parcelu 1125/3 nelze vyloučit mimo obvod KoPÚ, tvoří nedílnou část funkčního melioračního systému, s ostatními parcelami. Parcela vedená pod č. 1126/1 pro spoluvlastníky teoreticky neexistuje. V soupise nároků by měla být vedena stále jako par.č. 21 PK Částkov u Sušice, KÚ Svojšice u Sušice*“. „*Spoluvlastníci neobdrželi v rámci řízení kompl. pozem. úprav žádný geometrický plán ani pravomocné zákonné usnesení o provedených změnách na LV 162 .... Nadále požadují zpřístupnění nemovitostí vedených na LV 162 v KÚ Svojšice u Sušice*“.

Pobočka na toto vyjádření reagovala přípisem ze dne 30. 1. 2019, č.j. SPU 035909/2019, ve kterém zdůrazňuje, že pozemek 1125/3 lze v pozemkových úpravách řešit jen se souhlasem vlastníka dle § 3 odst. 3 zákona. Tím, že s řešením odvolatelé nesouhlasili, nevyužili možnost prostorového a funkčního uspořádání pozemku a zajištění přístupnosti dle § 2 zákona.

Ve vyjádření ze dne 5. 2. 2019 odvolatelé uvádějí „*spoluvlastníci proto nemohou dát souhlas pro zařazení par.č. 1125/3 do obvodu pozemkových úprav – řešené dle § 2 zákona. Ztratili by ochranu zákona a SPÚ v Klatovech by jim je okamžitě z moci úřední a s podjatostí okamžitě odebrala. Na par.č. 1126/1 souhlas úřad nepotřebuje, i když tato parcela je součástí melioračního celku krajiny, což nikoho nezajímá. Proto spoluvlastníci nadále žádají v rámci pozem. úprav zpřístupnění obou pozemků a par.č. 1125/3 zařadit mezi pozemky v obvodu kompl. pozem. úprav jako zbytek par.č. 1125, vedené jako par.č. 1125/1 a 1125/2 – neřešené dle § 2 zák.*“ V dopise ze dne 18. 3. 2019 se uvádí: „*Jedinou možnou nápravou a řešením je zpřístupnění melioračního celku, převedeného již dříve bez přístupové cesty z KÚ Částkov u Svojšic, do KÚ Svojšice u Sušice, dle geometrického plánu ze dne 14. 12. 1984*“.

„*Spolumajitelé žádají v kompl. pozem. úpravách zajištění právního přístupu k parcelám zapsaných na LV č. 162 v KÚ Svojšice u Sušice, které jsou součástí melioračního celku a byly dříve vytvořeny bez tohoto právního nároku.*“

Dopisem č.j. SPU 056072/2019 ze dne 12. 3. 2019 pobočka na dopis odvolatelů reagovala podobně jako dříve dne 30. 1. 2019, tj. že odvolatelé nesouhlasili s řešením pozemku 1125/3 dle § 3 odst. 3 zákona, a proto jej nelze projednat dle § 2 zákona. Spolu s tímto dopisem byly odvolatelům doručeny dva návrhy nového uspořádání pozemků.

S těmito návrhy nového uspořádání pozemků odvolatelé nesouhlasili a v dopise ze dne 18. 3. 2019 mimo jiné uvedli: „*Místo aby zajistil přístupnost k melioračnímu cleku, odebírá spoluvlastníkům par.č. 1126/1 a par. č. 1125/3, životně důležitou pro funkci tohoto celku, zařazuje mimo obvod kompl. pozem. úprav – jako neřešené a bez přístupu a tím i znemožnění její funkčnosti. Přes aroganci moci a ignorování zákonů, se nemůže SPÚ zbavit zodpovědnosti za případný kolaps melioračního celku, pro nezajištění přístupnosti par. č. 1125/3, pro její řádnou údržbu*“ a dále uvádí: „*Jedinou možnou nápravou a řešením je zpřístupnění melioračního celku, převedeného již dříve bez přístupové cesty z KÚ Částkov u Svojšic, do KÚ Svojšice u Sušice, dle geometrického plánu ze dne 14. 12. 1984*“.

Odvolatelé opět mluví o šikaně a podjatosti, ignorování jejich připomínek a nerespektování celospolečenského zájmu o krajinu.

Pobočka na tento dopis reagovala dopisem č.j. SPU 161651/2019 ze dne 17. 4. 2019, ve kterém uvádí, že pozemek 1125/3 lze v pozemkových úpravách řešit jen se souhlasem vlastníka dle § 3 odst. 3 zákona. Vyjádřením nesouhlasu nebyla využita možnost prostorového a funkčního uspořádání pozemku a zajištění přístupnosti dle § 2 zákona. Dále se pobočka věnuje otázce správcovství koryta vodního toku umělého na pozemku 1125/3, které bylo

rozhodnutím Ministerstva zemědělství svěřeno Povodí Vltavy, s.p. Vodní tok má tudíž svého správce a není ohrožena funkčnost melioračního systému.

V řízení po prvním odvolacím řízení následovaly zhruba tyto úkony, které se týkaly odvolatelů:

*K soupisu nároku, zhotoveným dne 30. 6. 2023, ve kterém byl pozemek 1126/1 zařazen mezi pozemky řešené dle § 2 zákona a pozemek 1125/3 zařazen mezi pozemky mimo obvod KoPÚ vyjádřil Tomáš Aschenbrenner, jako zmocněný zástupce odvolatelů dne 21. 8. 2023 nesouhlas a uvedl, že nesouhlasí se způsobem provádění těchto KoPÚ. „KPÚ lze provádět podle platných zákonů, v den jejího zahájení. Z toho vyplývá, že výměna bahnitých a meliorovaných pozemků, lze provést jen se souhlasem vlastníků. Účelové rozdělení pozemků, na pozemky řešené v obvodu pozemkových úprav tj. p.č. 1126/1 a pozemky mimo obvod pozemkových úprav tj. p.č. 1125/3, jde proti smyslu úprav v KPÚ. Toto obcházení zákona a účelové rozdělení melioračního celku na 2 parcely, s odlišnou právní kvalifikací, znemožňuje řádné zajištění údržby parc.č. 1125/3. Meliorační celek vytvořený odtržením těchto pozemků od KÚ Částkov u Svojšic, byl kolaudován v roce 1982, ale bez přístupové cesty. Toto má KPÚ napravit, za účelem řádného obdělání krajiny. Též není možné, aby sousední parcely vodního toku p.č. 1125/3 tj. 1125/1 a p.č. 1125/2 měly v KPÚ jiný právní statut, což nedává logický základ, protože v terénu mají stejnou funkci a jsou na sobě závislé. Tím dává vedení KPÚ dojem podjatosti a účelového obcházení zákona. Spoluvlastníci žádají nápravu dřívějších chyb v probíhajícím procesu KPÚ, pro řádnou údržbu pozemků.“*

Odvolatelka Marie Novotná vyjádřila se soupisem nároků samostatně nesouhlas ze dne 18. 8. 2023, blíže k němu neuvedla žádné vyjádření. Správní orgán odpověděl paní Novotné dopisem č.j. SPU 347304/2023 ze dne 1. 9. 2023, že soupis nároků dokládá pouze stav nemovitostí, se kterými vstupuje do pozemkových úprav. Dopisem č.j. SPU 347446/2023 ze dne 4. 9. 2023 pobočka reagovala na nesouhlas a vyjádření Tomáše Aschenbrennera s tím, že soupis nároků je přehledem stavu nemovitostí evidovaných na KN, se kterými se vstupuje do řízení o pozemkových úpravách. Dále pobočka uvádí, že nebyl dán souhlas s řešením pozemku 1125/3 dle § 3 odst. 3 zákona, nemohl tudíž být řešen dle § 2 zákona a nelze se proto odvolávat na nutnost řešit pozemky jako jeden funkční celek. Pobočka se dále odvolává na usnesení ze dne 4. 7. 2018 a jeho odůvodnění, že i na základě něho byl pozemek vyloučen z obvodu pozemkových úprav. Pobočka se ohradila proti nařčení z podjatosti a účelového obcházení zákona.

V návrhu nového uspořádání pozemků byl původní pozemek 1126/1 přenechán Janu Valentovi, bytem Svojšice 11, Petrovice u Sušice, LV 126, který je vlastníkem okolních pozemků. Odvolatelé v rámci KoPÚ získali pozemek ležící mimo původní umístění, označený p.č. 162/1, druh pozemku je trvalý travní porost. Kritéria přiměřenosti byla dodržena, jak bylo uvedeno výše. Nový pozemek je i druhově shodný s původním, jelikož nově navržený pozemek 1901, který podle schváleného návrhu zahrnuje původní pozemek 1126/1, je veden jako trvalý travní porost.

K návrhu nového uspořádání pozemků podali dne 29. 7. 2025 námítky Miroslava Aschenbrennerová a Tomáš Aschenbrenner, jako účastník řízení i jako zmocněný zástupce Marie Novotné a Libora Aschenbrennera (LV 162). Obsahem námítky je prohlášení, že současný zákonný vlastnický stav meliorovaných pozemků považují za nepřekročitelný. Jeho změnu lze považovat za šikanu a účelové obcházení zákona ze strany zastupitelů státní moci.

Za účelem projednání námítky byl Tomáš Aschenbrenner pozván na jednání konané dne 26. 8. 2025. Pozvaní účastníci byli upozorněni, že jejich účast na jednání je z důvodu závažnosti projednávané věci nezbytná. Tomáš Aschenbrenner svou účast na jednání omluvil. Na jednání byl přítomen vlastník okolních pozemků a majoritní vlastník pozemků v řešeném území (44% výměry řešených pozemků) Jan Valenta. Námítce odvolatelů nebylo vyhověno. Jan Valenta by souhlasil se zachováním stávajícího stavu za předpokladu, že budou pozemky odvolatelů přístupné stávajícím způsobem, nesouhlasil by s nově navrženou cestou v délce cca 300 m, která by jeho pozemek o velikosti cca 12 ha neúčelně dělila, nesouhlasil by ani

se zpřístupněním pozemku pomocí věcného břemene. O nevyhovění námitce byl Tomáš Aschenbrenner vyrozuměn dopisem č.j. SPU 352349/2025 ze dne 1. 9. 2025.

Na toto vyjádření pobočky reagoval Tomáš Aschenbrenner e-mailem, ve kterém uvádí, že jejich právo vstupu na pozemky za účelem údržby je dáno zákonem.

S návrhem nového uspořádání pozemků nesouhlasila rovněž spoluvlastnice LV 162 Libuše Mužíková, námitku však žádnou nepodala.

Dne 7. 10. 2025 byla správnímu orgánu doručena „*Odpověď na dopis ze dne 25. 9. 2025, o zápisu závěrečného jednání o KoPÚ*“ a „*Odvolání proti rozhodnutí v závěrečném jednání o KoPÚ v KÚ Svojšice u Sušice*“ ze dne 24. 9. 2025, podepsaná Miroslavou Aschenbrennerovou a Tomášem Aschenbrennerem, jako účastníkem řízení a zmocněným zástupcem spoluvlastníků Marie Novotné a Libora Aschenbrennera. Nesouhlasí s rozdělením a směnou stavby melioračního celku zapsaného na LV 162. Závěrečné jednání podle nich obchází a nerespektuje zákon a zároveň i smysl KoPÚ.

Pobočka na toto podání reagovala přípisem č.j. SPU 424749/2025 ze dne 14. 10. 2025, kterým panu Tomáši Aschenbrennerovi sdělila, že dosud nebylo vydáno rozhodnutí a odvolání je bezpředmětné.

Mimo výše uvedené lze poukázat na § 3 odst. 2 zákona, který stanoví: „*Obvod pozemkových úprav je území dotčené pozemkovými úpravami, které je tvořeno jedním nebo více celky v jednom katastrálním území.*“ Dle § 4 vyhlášky „*Pozemkový úřad postupuje při určení obvodu pozemkových úprav tak, že do obvodu zahrne pozemky, které posoudil jako nezbytné pro dosažení cílů pozemkových úprav a obnovy katastrálního operátu, s přihlédnutím k požadavkům vlastníků pozemků, příslušné obce a katastrálního úřadu.*“ Z uvedeného je zřejmé, že je primárně věcí pobočky, které pozemky zahrne do obvodu pozemkových úprav s přihlédnutím k požadavkům vlastníků. Požadavky vlastníků pozemků na LV 162 byly často nesrozumitelné, protichůdné a nekonkrétní. Dle § 9 odst. 6 zákona lze provést změnu obvodu, pokud pro to pobočka shledá důvody. V daném případě byly důvody shledány. Odvolatelé nedali výslovný souhlas dle § 3 odst. 3 zákona s řešením pozemku 1125/3 dle § 2 zákona, s návrhy nového uspořádání pozemků nesouhlasili, nenavrhovali možná řešení, se kterými by souhlasili. Lze tvrdit, že jediným řešením, se kterým by se spokojili, bylo přivedení cesty k jejich stávajícím pozemkům, což nebylo možné. Vyjmutí pozemku 1125/3 z obvodu pozemkových úprav bylo proto odůvodněno jednak nevydáním souhlasu dle § 3 odst. 3 zákona a jednak tím, že zahrnutí pozemku 1125/3 do obvodu pozemkových úprav nebylo nezbytné pro dosažení cílů pozemkových úprav.

Pokud jde o směnu pozemku 1126/1, tato byla provedena v souladu se zákonem. Pro schválení návrhu pozemkových úprav dostačoval souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků dle § 11 odst. 4 zákona. Pro předmětné KoPÚ byl získán souhlas 89,1 % vlastníků výměry řešených pozemků. Byla dodržena i zákonná kritéria dle § 10 zákona.

Odvolatelé dále uvádí: „*Bylo záměrně provedeno rozdělení stavby řádně zkolaudovaného melioračního celku, rozhodnutí ONV v Klatovech, ONVK VLHZ 2283-235, ze dne 29. 12. 1982, aby byl zamezen přístup na parcelu č. 1126/1 a p.č. 1125/3 – vod. tok, na kterou ze zákona a uložené povinnosti vlastníků pro její údržbu musí být umožněn přístup ze sousedních parcel. Tímto nebyl problém vyřešen, protože ani majoritní vlastník není nad zákonem, měl by toto respektovat.*“

U této odvolací námitky není zřejmé, v čem spatřují odvolatelé vadu řízení o pozemkových úpravách. Odvolatelé zřejmě poukazují na povinnost vlastníků sousedních parcel umožnit přístup na parcelu za účelem její údržby. „Problém s přístupem nebyl vyřešen“ je zřejmě narážka na přístup k pozemku 1125/3 za účelem údržby, a to přes pozemek vlastníka Jana Valenty. Tyto právní vztahy nejsou předmětem tohoto řízení, neboť pozemek 1125/3 byl z obvodu pozemkových úprav vyřazen z důvodů uvedených výše. Z odvolání je také zřejmé, že odvolatelé pociťují újmu vzniklou při rozparcelování pozemku zřejmě při restitučním řízení. Tuto otázku také nelze posuzovat v rámci řízení o pozemkových úpravách, neboť k tomu není

správní orgán příslušný. Odvolatelé neprokázali, že by aktuálně vedli soudní či jiný spor. O umístění, rozloze a vlastnictví pozemků neměla pobočka žádné pochyby.

Odvolatelé dále uvádějí: „*Směna p.č. 1126/1 části mel. celku s bahnitou půdou nemá žádnou logiku, ani oporu v zákoně, měla by být provedena po dohodě a souhlasem vlastníků, v zájmu cílů pozem. úprav, hospodaření s vodou v krajině a její řádné údržby*“.

Dne 14. 9. 2023 bylo provedeno terénní šetření za účelem zjištění skutečného stavu pozemku p.č. 1126/1. Bylo zjištěno, že na tomto pozemku hospodaří Jan Valenta. Pozemek je skliditelný, pochozí, nevykazuje známky zamokřeného pozemku. Kontrolou melioračních revizních šachtic bylo zjištěno, že jsou zcela průtočné a standardně odvádí vodu do zdejšího potoka. Celý blok je využíván jako pastvina i jako trvalý travní porost pro sklizeň píce.

Stavba k odvodnění zemědělských pozemků v daném katastrálním území byla vybudována v letech 1981 a 1982, tj. v době, kdy byly pozemky ve vlastnictví státu, který na nich hospodařil a spravoval je. Meliorovaná oblast v katastrálním území Svojšice u Sušice je dobře patrná z mapy vodohospodářských poměrů vyhotovené k datu 03/12 (viz spisová dokumentace – desky 23). Převodem/vrácením pozemku do vlastnictví původním vlastníkům došlo k převodu vlastnictví i podrobného odvodňovacího zařízení, jak uvádí sami odvolatelé. Předmětné zařízení je pod povrchem pozemku a vlastníky nijak neomezuje v užívání pozemku. Zařízení nepřináší jiný užitek než ten, že je pozemek odvodněn. Jeho odstraněním by došlo k znehodnocení této funkce.

Podrobné odvodňovací zařízení je součástí pozemku dle § 506 odst. 1 zák.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů: „*Součástí pozemku je prostor nad povrchem i pod povrchem, stavby zřízené na pozemku a jiná zařízení (dále jen "stavba") s výjimkou staveb dočasných, včetně toho, co je zapuštěno v pozemku nebo upevněno ve zdech*“.

Dle § 56 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), *Stavby k odvodnění zemědělských pozemků se pro účely tohoto zákona člení na hlavní odvodňovací zařízení a podrobná odvodňovací zařízení, přičemž podrobným odvodňovacím zařízením se rozumí pro podzemní odvodnění sběrné a svodné drény, drenážní šachty a výusti, pro povrchové odvodnění sběrné příkopy a objekty na nich. Z tohoto ustanovení je zřejmé, že za stavbu je třeba považovat celek – stavbu k odvodnění pozemku složenou z určitých částí. Dílčí část stavby, tedy podrobné odvodňovací zařízení, které je pod povrchem pozemku 1126/1, není samostatnou stavbou, ale zařízením, technickým prvkem, který je součástí stavby. Odvolatelé nejsou vlastníky stavby, ale pouze její součástí. Meliorační zařízení, resp. podrobné odvodňovací zařízení umístěné pod povrchem pozemku 1126/1 nepovažuje správní orgán za stavbu ve smyslu § 3 odst. 3 zákona a souhlas vlastníků nebyl určující pro projednání v rámci pozemkových úprav dle § 2 zákona.*

Ani z této části odvolání nelze zcela jasně dovodit, čeho se odvolatelé domáhají. V odvolání je vyjádřena výtka, že směna pozemku 1126/1 měla být provedena po dohodě a se souhlasem vlastníků, ačkoliv s touto směnou výslovně nesouhlasili. Dohoda s odvolateli nebyla možná, což je patrné ze spisové dokumentace. Odvolatelé nikdy nenavrhli konstruktivní řešení, které by jim vyhovovalo, a ke všem návrhům se stavěli negativně. Odvolací orgán z obsahu spisu dovozuje, že odvolatelé trvali jen na jediném řešení, a to projednání svých pozemků v rámci pozemkových úprav pouze za předpokladu přivedení cesty k jejich pozemkům, event. zřízení věcného břemene, které by jim zaručovalo přístup na jejich pozemky. V případě nepřivedení cesty k jejich pozemku pro ně byla lepší varianta pozemky ponechat jako neřešené, event. mimo obvod. Toto řešení však bylo dříve odvolatelům navrženo v soupisu nároků ze dne 2. 3. 2018, se kterým nesouhlasili. Rovněž se odvolali proti usnesení č.j. SPU 200483/2018 ze dne 26. 4. 2018, kterým byli vyloučeni z účastenství v pozemkových úpravách, které jim zaručovalo vyloučení obou jejich pozemků z projednání v KoPÚ. Pokud odvolatelé nyní usilují o to, s čím dříve nesouhlasili nebo proti čemu se dříve odvolali, lze takový postup považovat za velice zatěžující předmětné správní řízení.

Odvolací orgán se zcela neztotožňuje s tvrzením odvolatelů, že by byli 14 let šikanováni nebo že by byl pošlapán princip pozemkových úprav a práv vlastníků úředníky státní správy.

Naopak, ze spisového materiálu je zřejmé, že odvolatelé měli výrazný vliv na délku celého řízení. V důsledku jejich četných námitek a požadavků došlo k prodloužení správního řízení. Odvolací orgán dále uvádí, že podání odvolatelů, včetně odvolání, byla často nekonkrétní a nepodložená. Těžko se z nich dovozovalo, o jaké zákonné předpisy a ustanovení se opírají, čeho hodlají docílit a jaké jsou podklady pro jejich tvrzení.

Odvolací orgán má za to, že celé řízení bylo vedeno tak, aby bylo vyhověno všem vlastníkům řešených pozemků. Správní orgán 1. stupně se nadstandardně věnoval řešení podnětů, námitek a četné komunikaci ze strany odvolatelů. Správní orgán neignoroval podání odvolatelů. Odvolatelé nikdy blíže nespecifikovali, v čem je postup správního orgánu nesprávný, nezákonný, nebo v čem je konkrétně poškozuje. Hlavní nespokojenost, dle názoru odvolacího orgánu, tkvěla v pocitu nedůvěry ve státní správu a v nesouhlasu s navrženými pozemkovými úpravami, která nepočítala se zavedením cesty k pozemku 1126/1, resp. i pozemku 1125/3. Odvolatelé neprojevili snahu o hledání řešení nového uspořádání pozemků. Odvolatelům byl dán široký prostor pro vyjádření, možnost účastnit se osobních jednání, možnost podání námitek.

Ze spisu je zřejmé, že správní orgán vážil veřejný zájem tak, aby uspořádal pozemky co nejlépe prostorově a funkčně. Pokud by se pozemek 1126/1 zpřístupnil novou cestou, šlo by o jediný pozemek, ke kterému by cesta vedla a nevyřešil by se tím ani případný problém se zpřístupněním pozemku 21 v k.ú. Částkov u Svojšic, neboť tento pozemek leží na druhé straně koryta potoka, v jiném katastrálním území, mimo obvod KoPÚ. Oba pozemky mají navíc zčásti odlišný okruh vlastníků. Novou cestou by se výrazně narušila celistvost okolního pozemku vlastníka Jana Valenty. Tím by byl narušen i smysl pozemkových úprav, kterým se mají pozemky prostorově a funkčně uspořádat. Tato cesta by zřejmě musela vést z navržené cesty VC9-R, tj. muselo by být vybudováno zhruba 200-300 m nové cesty. Odvolací orgán je přesvědčen, že toto řešení není ve veřejném zájmu a bylo by v rozporu se smyslem zákona zejména proto, že by nepřiměřeně poškodilo pozemek Jana Valenty, a dále proto, že vybudování této cesty by bylo individuálním řešením jen ku prospěchu odvolatelů, a nakonec také proto, že realizaci a údržbu takové cesty nepovažuje odvolací orgán za ekonomicky výhodné, s ohledem na to, že pozemkové úpravy jsou hrazeny ze státního rozpočtu. Ze zápisu jednání ze dne 25. 10. 2017 je zřejmé, že s přivedením cesty k pozemku odvolatelů nesouhlasil zástupce obce Jiří Bejvl, Stanislav Valvoda a Jan Valenta, majoritní vlastníci pozemků v k.ú. Svojšice u Sušice. Jan Valenta, jako vlastník 44 % veškeré výměry pozemků v obvodu pozemkových úprav, dne 26. 8. 2025 prohlásil, že by s vybudováním této cesty nesouhlasil a nesouhlasil by ani se zřízením věcného břemene. Nesouhlasem tohoto vlastníka by bylo celé řízení a účel pozemkových úprav zmařen. Bylo proto třeba brát ohledy na názor tohoto majoritního vlastníka, jehož úvahy byly navíc srozumitelné a pochopitelné. Nepovažoval za správné znehodnotit svůj celistvý pozemek cestou, která by vedla k jedinému, relativně malému pozemku odvolatelů (2 163 m<sup>2</sup>). Bylo proto v souladu s veřejným zájmem, a tudíž i smyslem pozemkových úprav, navrhnout uspořádání nových pozemků tak, jak je uvedeno v návrhu.

I z další části odvolání je zřejmé, že odvolatelé trvají na přivedení cesty ke svým pozemkům: *„Přístupová cesta ke stavbě mel. celku, jehož součástí jsou obě dvě parcely, byla a měla by být i nadále, protože jinak by nemohl být mel. celek řádně zkolaudován a udržován. V rámci pozemkových úprav a hospodaření s vodou by byli spoluvlastníci zde zřídit mokřad, rádi podpořeny ze stran úřadů“.*

Odvolatelé i v této části odvolání trvají na své představě o zpřístupnění svých pozemků novou cestou, přičemž tento požadavek odůvodňují nutností údržby melioračního zařízení.

Dle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 225/2002 Sb., o podrobném vymezení staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí a způsobu a rozsahu péče o ně, ve znění pozdějších předpisů *„Péči o stavby k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí provádí jejich vlastník údržbou těchto staveb“.* Podrobné odvodňovací zařízení je součástí pozemku a bude převedeno spolu s pozemkem do vlastnictví Jana Valenty.

Správa koryta vodního toku (pozemek 1125/3) byla svěřena rozhodnutím Ministerstva zemědělství Povodí Vltavy, s.p. Odvolatelé nejsou správci koryta vodního toku.

Vybudování mokřadu nebylo cílem pozemkových úprav a ačkoliv jde o řešení šetrné k životnímu prostředí, nelze pro něj hledat prostor v době po vydání rozhodnutí. Zřízení mokřadu na meliorovaném pozemku se však odvolacímu orgánu nejeví jako nejlepší řešení, i s ohledem na prokázané využití pozemků pro účely pastvy.

V závěru odvolání odvolatelé uvádějí, že žádají „zachování stávajících práv a povinností u nemovitostí, vedených na LV 162 v KÚ Svojsice u Sušice“. Tomuto požadavku však nelze vyhovět, neboť by to bylo proti smyslu provádění pozemkových úprav.

Odvolací orgán k tomu odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č.j. 1 As 96/2011 – 143 ze dne 6. 12. 2011, kde se uvádí „Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, jíž je směřování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 ZPÚ). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků.“

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 261/2025 ze dne 19. 2. 2026 plyne: „NSS tak shrnuje, že neshledal pochybení správních orgánů ani krajského soudu, byť NSS rozumí i lidské stránce celého případu a chápe zklamání stěžovatele, který byl po desítky let zvyklý na určitý způsob hospodaření na svých pozemcích. Pozemkové úpravy však přinášejí změny, které mohou být vnímány jako citelný zásah do dosavadních zvyklostí a vazeb k půdě. Účelem pozemkových úprav je nicméně naplnění veřejného zájmu a jejich výsledky proto nelze posuzovat pouze z pohledu jednotlivých vlastníků, ale je třeba hodnotit je v širších souvislostech a s ohledem na přínos pro celé území a ostatní vlastníky. Ostatně veškeré změny musí splňovat kritéria stanovená zákonem tak, aby jednotliví účastníci řízení byli co nejméně dotčeni na svých právech, a návrh nového uspořádání pozemků musí dle zákona schválit alespoň 60 % vlastníků výměry pozemků (viz § 11 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách)“.

Veřejný zájem je definován v § 2 zákona: „Pozemkovými úpravami se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcná břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně je cílem pozemkových úprav zajištění podmínek pro zlepšení kvality života včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.“

Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že došlo k naplnění podmínek uvedených v § 2 zákona:

- Prostorové a funkční uspořádání pozemků – vstupujících parcel je 837, vystupujících parcel 491, návrh byl odsouhlasen podle § 11 odst. 4 zákona – 89,1 %.
- Podmínky pro zlepšení kvality života včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, lesní hospodářství a vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny jsou zajištěny schváleným návrhem PSZ, v jehož rámci jsou navržena společná zařízení ve smyslu § 9 odst. 1 zákona:

- a) opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, železniční přejezdy apod.: navrženy polní cesty vedlejší: VC1-R, VC2, VC3a, VC3b, VC4a, VC4b-R, VC4c, VC5a, VC5b, VC6a, VC6b-R, VC7a, VC7b, VC8a, VC8b, VC9-R, VC10-R, VC11, VC12-R, VC13a, VC13c, VC14, navrženy polní cesty doplňkové: DC1a, DC1b, DC2a, DC3, DC5, DC7, DC8, DC9, DC13, DC16, DC17, a lesní cesty: LC1a, LC1c.
- b) Protierozní opatření pro ochranu půdního fondu – navrženo organizační a agrotechnické opatření: zatravnění a opatření pro osevy na vybraných blocích či částech bloků
- c) opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí, podpoře biodiverzity a zvýšení ekologické stability prostřednictvím územního systému ekologické stability, založení, doplnění, nebo obnovy vegetace terénních úprav apod.: navržena lokální biocentra a biokoridory: LBC SU099, LBC SU100, LBC SU105, LBK SU099-SU100, LBK SU100-SU105, LBK SU105-SU110, LBK SU105-SU103.

Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu: po nabytí právní moci rozhodnutí o schválení rozhodnutí vydá pobočka rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení výše úhrady a lhůty podle § 10 odst. 2 zákona, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům a pro zpracování obnoveného souboru geodetických informací podle § 11 odst. 8 zákona.

Odvolací orgán konstatuje, že z uvedeného přehledu je zřejmé, že bylo dosaženo hlavních cílů KoPÚ a byly naplněny podmínky § 2 zákona.

Ve veřejném zájmu dojde k zajištění podmínek pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny, dále dojde k vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy, bude zajištěno jejich lepší a efektivnější využití, včetně zajištění jejich lepší dostupnosti.

Veřejný zájem se přitom posuzuje ve vztahu k celku, ke schválenému návrhu, nelze jej vymezovat pro každý jednotlivý prvek. Rovněž se připomíná, že konkrétní údaje byly účastníkům poskytnuty na závěrečném jednání, na kterém byli účastníci seznámeni s návrhem, tedy i se schváleným PSZ.

Na společná zařízení je potřeba celkem 6,1204 ha, z toho se obec podílí 5,5057 ha, stát 0,1204 ha, SPÚ 0,2479 ha a zbylá výměra 0,2464 ha je ostatních vlastníků. Poznámky o umístění prvků PSZ na pozemcích jsou uvedeny v přílohách rozhodnutí (soupisy nových pozemků).

Definice veřejného zájmu vyplývá i z rozsudku NSS č. j. 10 As 84/2023-82 ze dne 14. 6. 2024, na který odvolací orgán odkazuje: „Právní úprava zákona o pozemkových úpravách je v souladu s čl. 11 odst. 4 (a také čl. 2 odst. 2) Listiny; tato ústavně zaručená pravidla jsou promítnuta zejména v § 2, § 10 odst. 1 a § 11 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách. Řízení o pozemkových úpravách je vždy zahajováno ve veřejném zájmu, který je vymezen v § 2 zákona o pozemkových úpravách. Mimo jiné je spatřován ve vytvoření podmínek pro racionální hospodaření vlastníků půdy, tj. v zajištění lepšího a efektivnějšího využití a zajištění přístupnosti pozemků. Přitom se přihlíží k zájmům všech pozemků zahrnutých do pozemkových úprav (ve vztahu k celku a ke všem vlastníkům). Jinými slovy, kvalitativní rovinu veřejného zájmu vymezuje účel pozemkových úprav uvedený v § 2 zákona o pozemkových úpravách. Kvantitativní odraz nachází veřejný zájem jednak v tom, že pozemkové úpravy musí být provedeny (řízení zahájeno), požadují-li to vlastníci pozemků nadpoloviční výměry zemědělské půdy řešeného katastrálního území (§ 6 odst. 3 zákona o pozemkových úpravách), a jednak v tom, že jejich návrh může být schválen, souhlasí-li s navrhovanou úpravou vlastníci alespoň 60 % výměry půdy řešené pozemkovými úpravami (viz rozsudek NSS č. j. 4 As 72/2006-93); pro úplnost NSS konstatuje, že v nyní projednávané věci ze správního spisu plyne splnění obou kvantitativních podmínek.“

Ze spisové dokumentace správního řízení o KoPÚ nebylo odvolacím orgánem zjištěno porušení zákona nebo jiných právních předpisů, ani nebyla zjištěna žádná procesní pochybení, která by vedla ke změně nebo zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán podané odvolání vyhodnotil jako nedůvodné. Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Josef Havelka  
ředitel  
Odboru pozemkových úprav  
Státní pozemkový úřad

*elektronicky podepsáno*

## **Rozdělovník:**

### **I. Na doručenkou/do datové schránky obdrží:**

- Tomáš Aschenbrenner, bytem Na Parcelách 219, Liblice, 282 01 Český Brod,
- Miroslava Aschenbrennerová, bytem Na Parcelách 219, Liblice, 282 01 Český Brod, obdrží Tomáš Aschenbrenner,
- Marie Novotná, bytem Pujmanové 1545/38, 140 00 Praha 4, obdrží Tomáš Aschenbrenner,
- Libor Aschenbrenner, bytem Dyje 52, 669 02 Dyje, obdrží Tomáš Aschenbrenner

II. Ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 7 zákona a § 25 odst. 2 správního řádu rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3 a způsobem zajišťujícím dálkový přístup.

III. Obdrží Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Klatovy

- k zařazení do spisové dokumentace
- k vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce pobočky po dobu 15 dnů a poté vrácení odvolacímu orgánu.

### **IV. Obec Petrovice u Sušice**

Odvolací orgán žádá v souladu s § 25 odst. 3 správního řádu o vyvěšení rozhodnutí na úřední desce obce po uplynutí zákonem stanovené doby s vyznačením data vyvěšení a sejmutí z úřední desky o zaslání dokumentu zpět na Státní pozemkový úřad, Odbor pozemkových úprav, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3.

**Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 514437/2025.**

Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

<b>Název</b>	<b>Datum nar. / IČO</b>	<b>Adresa</b>
Aschenbrenner Libor	4. 7. 1964	Dyje 52, 66902 Dyje
Aschenbrenner Tomáš	7. 12. 1942	Na Parcelách 219, 28201 Český Brod - Liblice
Aschenbrennerová Miroslava	7. 10. 1938	Na Parcelách 219, 28201 Český Brod - Liblice
Bejvl Jiří	30. 7. 1974	Svojšice 25, 34201 Petrovice u Sušice
Benešová Dagmar	16. 9. 1980	Na Horách 39, 33012 Horní Bříza
Benešová Jana	18. 4. 1973	Plzeňská 640, 33901 Klatovy - Klatovy II
Benešová Stanislava	5. 5. 1977	Družstevní 605, 33012 Horní Bříza
Beran Josef	26. 8. 1959	Světlá 15, 34201 Hartmanice
Cejnek Jiří Ing.	29. 11. 1935	Komornická 560/14, 16000 Praha - Dejvice
Čavoj David	31. 7. 1975	Dlouhá Ves 174, 34201 Dlouhá Ves
Fialová Alexandra	28. 9. 1963	Skalní 770/31, 31200 Plzeň - Doubravka
Frančík Antonín	11. 9. 1948	Hlavňovice 36, 34142 Hlavňovice
Hánová Jana	6. 10. 1961	Hrádek 176, 34201 Hrádek
Heřmanová Marie	12. 3. 1947	Nad Přehradou 438/13, 32100 Plzeň - Litice
Holý Jaromír	24. 9. 1961	Pod Hůrkou 495, 33901 Klatovy - Klatovy III
Holý Tomáš Ing.	23. 12. 1982	Divišov 28, 34201 Sušice
Hosnedl Josef	14. 7. 1963	Zámyšl 1, 34142 Hlavňovice
Hosnedl Pavel	12. 11. 1952	Pod Malsičkou 589, 38701 Volyně
Houšková Marie Mgr.	3. 3. 1976	Hrádecká 1016, 34201 Sušice - Sušice II
Hrachová Božena Ing.	10. 8. 1974	Kaštanová 1259, 34201 Sušice - Sušice II
Hucl Martin	14. 5. 1976	Václavské náměstí 781/20, 11000 Praha - Nové Město
Huclová Alena	17. 5. 1978	Svojšice 25, 34201 Petrovice u Sušice
Jandová Jana	15. 2. 1971	Na Palouku 686, 34201 Sušice - Sušice II
Janeček Pavel	17. 3. 1965	Svojšice 14, 34201 Petrovice u Sušice
Janečková Libuše	25. 4. 1970	Svojšice 14, 34201 Petrovice u Sušice
Jiřík Daniel	11. 11. 1978	Odolenov 12, 34201 Hrádek
Karl Zdeněk	15. 6. 1977	Břetětice 3, 34201 Petrovice u Sušice
Kestlerová Alena	31. 8. 1962	Plzeňská 2304/74, 32600 Plzeň - Východní Předměstí
Kojzar Stanislav	22. 1. 1976	Plzeňská 112, 33022 Zbůch
Kopelent Jan	2. 6. 1978	Břetětice 6, 34201 Petrovice u Sušice
Kopelent Miroslav	11. 7. 1958	Hartmanice 136, 34201 Hartmanice
Kopelentová Anna	5. 7. 1958	Svojšice 17, 34201 Petrovice u Sušice
Krýsl Zdeněk	29. 5. 1961	Volšovy 44, 34201 Sušice
Kuthan Josef	14. 6. 1950	Habrová 2439/10, 32600 Plzeň - Východní Předměstí
Lesy České republiky, s.p.	42196451	Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové - Nový Hradec Králové
Mašek Jiří	20. 7. 1960	Rodinná 765/1, 31200 Plzeň - Lobzy
Matuška Jiří	11. 2. 1946	Polní 954, 33701 Rokycany - Plzeňské Předměstí
Matuška Jiří Ing.	1. 5. 1974	Přecechtělova 2499/34, 15500 Praha - Stodůlky
Melka František	3. 7. 1953	Hlavňovice 14, 34142 Hlavňovice
Möstlová Miluše	5. 6. 1965	Svojšice 10, 34201 Petrovice u Sušice
Mužíková Libuše	2. 7. 1946	Domažlická 517, 33901 Klatovy - Klatovy III
Noha Antonín	30. 8. 1963	Chotěšov 41, 34142 Velhartice
Novotná Marie	14. 4. 1937	Pujmanové 1545/38, 14000 Praha - Nusle

Obec Hrádek	00255530	Hrádek 78, 34201 Hrádek
Obec Petrovice u Sušice	00255971	Petrovice u Sušice 34, 34201 Petrovice u Sušice
Peřovská Anna	10. 7. 1975	Svojšice 17, 34201 Petrovice u Sušice
Peřovský Tomáš	12. 11. 1973	Svojšice 17, 34201 Petrovice u Sušice
Peřovský Tomáš	6. 4. 1999	Svojšice 17, 34201 Petrovice u Sušice
Plzák Jindřich	7. 3. 1992	Břetětice 14, 34201 Petrovice u Sušice
Potuřák Josef	14. 6. 1977	Odolenov 9, 34201 Hrádek
Povodí Vltavy, státní podnik	70889953	Holečkova 3178/8, 15000 Praha - Smíchov
Psutka Jindřich JUDr.	7. 7. 1979	Plaská 1346/55, 32300 Plzeň - Bolevec
Psutka Josef Ing. Mgr.	11. 4. 1978	Kaprová 1012/23, 32300 Plzeň - Bolevec
Psutka Josef Prof. Ing. CSc.	20. 2. 1951	Plaská 1346/55, 32300 Plzeň - Bolevec
Randák František	5. 11. 1976	Svojšice 2, 34201 Petrovice u Sušice
Roškotová Martina	18. 3. 1984	Olbramovice Ves 210, 25901 Olbramovice
Římskokatolická farnost Petrovice u Sušice	66342414	Bašta 54, 34201 Sušice - Sušice I
Sedlák Petr Ing.	19. 4. 1976	Macháčkova 803/31, 31800 Plzeň - Skvrňany
Sedláková Anna	25. 7. 1950	Kaznějovská 1208/7, 32300 Plzeň - Bolevec
Severa Jiří Ing.	20. 3. 1980	Zderazská 1723/61, 15300 Praha - Radotín
Severová Zuzana DiS.	12. 7. 1983	Zderazská 1723/61, 15300 Praha - Radotín
Smolíková Marie	28. 2. 1949	Humpolecká 556/24, 14000 Praha - Krč
Státní pozemkový úřad	01312774	Husinecká 1024/11a, 13000 Praha - Žižkov
Svobodová Olga	13. 6. 1937	Ke schodům 1728/4, 14300 Praha - Modřany
Šašková Jiřina Ing.	3. 11. 1974	V parezí 399, 33008 Zruč-Senec
Švec Jan	12. 11. 1964	Břetětice 8, 34201 Petrovice u Sušice
Švec Jindřich	20. 7. 1950	Svojšice 34, 34201 Petrovice u Sušice
Švecová Dagmar	14. 2. 1959	Odolenov 12, 34201 Hrádek
Tichý Pavel	13. 10. 1964	Smrková 967/20, 31200 Plzeň 4 - Doubravka
Toman Pavel	19. 5. 1975	V Rybníčkách 23, 34201 Sušice - Sušice II
Tomanová Jana DiS.	4. 11. 1992	5. května 680, 34201 Sušice - Sušice II
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	69797111	Rašínovo nábřeží 390/42, 12800 Praha - Nové Město
Valdman Jiří	14. 6. 1961	Na Výsluní 1221, 34201 Sušice - Sušice II
Valdman Josef	17. 8. 1955	Luby 256, 33901 Klatovy
Valenta Jan	4. 5. 1944	Svojšice 11, 34201 Petrovice u Sušice
Valentová Alena	12. 8. 1945	Svojšice 11, 34201 Petrovice u Sušice
Vališ Jaroslav	29. 4. 1958	Pod Nebozízkem 353, 34201 Sušice - Sušice III
Vítovec Jan	22. 3. 1956	Tylova 1092, 34201 Sušice - Sušice II
Vondrušková Olga Ing.	24. 3. 1953	Šmeralova 204/14, 17000 Praha - Bubeneč
Výšková Jitka	23. 2. 1976	K Malé Homolce č.ev. 1734/16, 30100 Plzeň - Radobyčice
Williamson Marie	21. 11. 1940	Cavendish Road 8, OX 27TW Oxford, Spojené království Velké Británie a Severního Irska
Zdeněk Karel	21. 8. 1953	Svojšice 5, 34201 Petrovice u Sušice
Zelený Jiří	18. 3. 1971	Drouhavec 3, 34142 Velhartice
Zíbar Jan	23. 4. 1951	V Lukách 543, 34201 Sušice - Sušice II
Zíbar Pavel	14. 12. 1978	Čímice 50, 34201 Čímice
Zvěřina Jan	28. 10. 1988	Římská 1276/36, 12000 Praha - Vinohrady